**Методика изучения факторов привлекательности профессии**

ИНСТРУКЦИЯ

«Обведите кружком те пункты в колонках А и Б, которые отражают то, что привлекает и что не привлекает Вас в избранной профессии. В колонке А отмечено, что «привлекает», а в Б — «что не привлекает». Отмечать следует действи­тельно значимые для Вас пункты — то есть правила Вас не принуждают делать выбор во всех без исключения строках».

|  |  |
| --- | --- |
| А | Б |
| 1. Профессия одна из важнейших в обществе | 1. Мало оценивается важность труда |
| 2. Работа с людьми | 2. Не умею работать с людьми |
| 3. Работа требует постоянного творчества | 3. Нет условий для творчества |
| 4. Работа не вызывает переутомления | 4. Работа вызывает переутомление |
| 5. Большая зарплата | 5. Небольшая зарплата |
| 6. Возможность самосовершенствования | 6. Невозможность самосовершенствования. |
| 7. Работа соответствует моим способностям | 7. Работа не соответствует моим способностям |
| 8. Работа соответствует моему характеру | 8. Работа не соответствует моему характеру |
| 9. Небольшой рабочий день | 9. Большой рабочий день |
| 10. Отсутствие частого контакта с людьми | 10. Частый контакт с людьми |
| 11. Возможность достичь социального признания, уважения | 11. Невозможность достичь социального признания, уважения |
| 12. Другие факторы (какие?) | 12. Другие факторы (какие?) |

ИЗУЧЕНИЕ ФАКТОРОВ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССИИ

Методика изучения факторов привлекательности профессии впервые была предложена В. А. Ядовым. Здесь приводится модифицированный вариант методики (модификация И. Кузьминой, А. Реана), который использовался во многих социально-педагогических и психолого-педагогических исследованиях.

ОБРАБОТКА

По каждому из 11 факторов подсчитывается коэффициент значимости (КЗ). Коэффициент значимости определяется как: КЗ=( n + m )/ N ,

где: N - объем выборки (количество обследуемых), n — количество обследуемых, которые отметили данный фактор в колонке А, m - количество обследуемых, которые отме­тили данный фактор в колонке Б.

Коэффициент значимости может изменяться в пределах от-1 до +1. Результаты диагностики по группе заносятся в таблицу (форма 7.2).

Форма 7.2

Название выборки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Объем выборки N =\_\_\_\_\_\_\_\_

Факторы 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 .

n

m

КЗ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Иногда при интерпретации результатов допускают серьезную методическую ошибку, рассматривая только окончательный показатель КЗ и не учитывая соотношение и n и m. Необходимо же строить интерпретацию на учете как первого, так и второго аспекта. Покажем значимость этого на следующем простом примере.

Низкий коэффициент значимости фактора (близкий к нулю) нельзя автоматически трактовать как проявившуюся в данной выборке незначимость определенного фактора. Необходимо, прежде всего, оценить, каким образом этот низкий коэффициент получился.

Совершенно ясно, что два невысоких коэффициента значимости

КЗ=(55-45)/100= 0,1 и КЗ=(10-0)/100=0,1

хотя и равны между собой количественно, но качественно отражают разную реальность.

Во втором случае коэффициент значимости действительно свидетельствует о низкой значимости данного фактора в определенной выборке: 90 % респондентов вообще не назва­ли его в числе значимых — не обратили на него внимания.

В первом же случае все 100 % опрашиваемых отметили этот фактор как значимый. Низкий КЗ в этом случае говорит не о низкой значимости фактора, а о его противоречивой оценке респондентами: для одних он позитивно значим (привлекает в профессии), а для других - негативно значим (не привлекает в профессии).