ОТЧЕТ О КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ

Регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства обучающихся по специальностям среднего профессионального образования в 2019 году

36.00.00 Ветеринария и зоотехния, 36.02.01 Ветеринария

(наименование УГС СПО, специальностей СПО)

Организатор проведения Регионального этапа: Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж»

(наименование образовательное организации)

Место и год проведения: Московская область, г. Коломна, Малинское шоссе, д. 36, 2019 год

1. Характеристика участников олимпиады (количество участников, название образовательных организаций (для регионального этапа), специальностей СПО)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО участника этапа | Наименование специальности СПО | Наименование образовательной организации |
| 1 | Кононова Виктория Викторовна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Можайский техникум» |
| 2 | Прохин Роман Павлович | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Можайский техникум» |
| 3 | Карпешина Мария Романовна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Можайский техникум» |
| 4 | Шаповалова Евгения Александровна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка» |
| 5 | Самохина Анна Романовна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка» |
| 6 | Белык Александра Даниловна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка» |
| 7 | Камилова Мадина Шухратовна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж» |
| 8 | Колобова Дарья Николаевна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж» |
| 9 | Мордовкина Полина Петровна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж» |
| 10 | Шарапова Софья Андреевна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж» |
| 11 | Мицнер Екатерина Александровна | 36.02.01 Ветеринария | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж» |

2. Характеристика состава жюри

Председатель жюри: Бессонова Елена Николаевна – главный ветеринарный врач АПК «Вохринка»;

Члены жюри:

Степанян Армида Камоевна – специалист отдела СПО Министерства образования Московской области;

Зверев Дмитрий Сергеевич – к.б.н., преподаватель, доцент кафедры товароведения ГОУ ВО МО «ГСГУ»;

Гришин Иван Валерьевич – руководитель ветеринарной клиники «Айболит» г. Волоколамск;

Юрикова Екатерина Геннадьевна – начальник отдела дополнительного образования ГАПОУ МО «1-й Московский областной музыкальный колледж»;

Яничкина Галина Сергеевна – менеджер по продажам компании «[Alta Genetics Russia](http://yandex.ru/clck/jsredir?bu=avro&from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=2082.Ll8FokBoCbzpTZaDxtW3x36kMcjoqrim-SY6nykJZYH2ZEmJwsxxIBMuwLjqctiip9g6UVdbMZRhI8gJs9JByQ.d621f58e0d15850a5918bca642ad3050f6f18241&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9dFa2ePbDzX7qvAdt2NMySbOvvMspLhsyNdQHs1YnYQsS01YMbPx5F0,&&cst=AiuY0DBWFJ5fN_r-AEszk_dp9Gp9uXeHyb7-WxS1kCNaEVim5oncMNpFHmSC02kKmZituGX0AKEsu5ea0GfTNQom30CyTtZkt7JzTN2cf0RGrPsCGoKdeX8rXh0kXVMYKO_BgvUQxhrhUifRljjbChuCvLSfaTOAbNArJ-QLeVTrMz_xhb9KhG3iLqWnJ1Oz6a4OupCCNIasE8DFdf022WH3tDXL18q1vmgJJFAFxDomO3BtE3p9JBJVyX8_lm_Ba4g_dRsxS1sGxHbNRcoCCKzr-Qm-Uz2_s8lKVs5LHsGS5Y1cJNXlA_zG0jQZlCZM7o8R4x2GhyrdiFXZFxPwW1W9V2EqybXV5snE0hPL18ZbbMzup6QJ6WxiqGFlPPOibia-ZPfPZku12FBUewQ5b5ajUKd5JL5HjAjkwiva4BtSKbSGBH9tU00C4dFv5Uo_12mwr2mdcW32JSUAgElkUtAZ43AHtHZtTdWK3sFFLv51NAdsWtu89neP2E5fxw2upEmE2RAsyCOgOOZFj93Rj714XMKoNDSAiBLCYqUSePyYQoYVFlk6S46qthhCklKs5lQEofC7_YtB7KLG0RRIqc_muhVHJbGAl0htQwo7BlbZJRWC7NPFIQfLo0Tawu6KmYxf2lBjU5glNqaNkNM8r2Zm78qGC2cLktFJJ8aSjJMdbM8UY0x5Sbhedvspiyg7LGFQS3Jma_pxueb8KqapKzi5gJBH8Yhg7zbcamutsZOwconybQ51-ePZ8SZLa9Ue0Z7tH2stck1gmWk9AQShVOwgQtRfs1JHNdZhurNgCKo0-sVnTMz2hudzutJ0cHr_YZZ0f9aR_14-VPe3KioKf_0q-WrVC6_YHiSou8ek92KtWVARPIrDR6Sboh7hSK_ud411v4cwjLHNNdHcEbGNfxbn3qdURPES&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1Ldmtxcm04eDRQY0VUZlFBOTZrdjc5SjdlWkluSXYwaksyYXA2ZHlibkZLc1AtSm50LTlQMU45bmtjNkt5bk9BUW4zWFI4aEREYjhHNHdVX25iZURIYjJBd1ks&sign=83ffe744d8865d68c65c545aa58b2de2&keyno=0&b64e=2&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpJc4z6Duv4TXMScNfl_PegEcnd9uK1yOMzZY69CTI9seCr-pDty00g7DEa7QQuZ-uVazHrkzpovbI7tL8FdyYB0djv-6WmSuqLFMDURiL2wv4GFcz0yOCAyP1psCqXopKDSaz615eOdGBsyrETUvy_6QJyx0vNxKLpGW41UDZy_xXJj18LBU5u94HMAdX1TDUMoVFBpWEzVwIyqAHrXivYi--wMz2FZ_9X8cVO1GE-PM,&l10n=ru&rp=1&cts=1551780404662&mc=4.780809315832873&hdtime=108313" \t "_blank)**»**;

Чамкаев Фарид Мисумович – ведущий ветеринарный врач противоэпизоотического отдела ГБУВ МО «Территориальное ветеринарное управление №4» Коломенская ветеринарная станция;

Золотарева Нина Михайловна – зоотехник-селекционер ОАО «Сосновка»;

Пузанова Елена Викторовна – ведущий ветеринарный врач ГБУВ МО «Территориальное ветеринарное управление №4» Коломенская ветеринарная станция;

Голуб Ольга Михайловна – преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Можайский техникум»;

Кулик Валентина Александровна - преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Сергиево-Посадский аграрный колледж»;

Карганова Екатерина Евгеньевна - преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка»;

Семанин Евгений Геннадиевич - преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»;

Семанина Екатерина Николаевна – к.б.н., преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»;

Михайлина Татьяна Николаевна - преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»;

Порежева Инна Владимировна - преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»;

Кацапенко Катерина Дмитриевна - преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»;

Инатуллаева Латофат Бахроновна – к.в.н., преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»;

Горбунова Лариса Николаевна - преподаватель специальных дисциплин ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»;

Павлова Ирина Анатольевна - преподаватель ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»

3. Характеристика профессионального комплексного задания: теоретических вопросов и практических заданий, их связи с ФГОС СПО, профессиональными стандартами, требованиями работодателей

Программа конкурсных испытаний Олимпиады предусматривала для участников выполнение заданий двух уровней.

Комплексное задание I уровня формировалось в соответствии с общими и профессиональными компетенциями специальностей среднего профессионального образования.

Комплексное задание II уровня формировалось в соответствии с общими и профессиональными компетенциями специальностей укрупненной группы специальностей среднего профессионального образования.

Содержание и уровень сложности предлагаемых участникам заданий соответствовали Федеральному государственному образовательному стандарту СПО по специальности 36.02.01 Ветеринария, учитывало основные положения профессионального стандарта «Ветеринарный фельдшер», требования работодателей к специалистам среднего звена.

Комплексное задание 1 уровня состояло из тестового задания и практических задач.

Задание «Тестирование» состояло из теоретических вопросов, сформированных по разделам и темам.

Предлагаемое для выполнения участнику тестовое задание включало 2 части - инвариантную и вариативную, всего 40 вопросов.

Инвариантная часть задания «Тестирование» содержала 20 вопросов по пяти тематическим направлениям: Информационные технологии в профессиональной деятельности; Оборудование, материалы, инструменты; Системы качества, стандартизации и сертификации; Охрана труда, безопасность жизнедеятельности, безопасность окружающей среды; Экономика и правовое обеспечение профессиональной деятельности. Из них 5 – закрытой формы с выбором ответа, 5 – открытой формы с кратким ответом, 5 - на установление соответствия, 5 - на установление правильной последовательности. Тематика, количество и формат вопросов по темам инвариантной части тестового задания едины для всех специальностей СПО.

Вариативная часть задания «Тестирование» содержала 20 вопросов по пяти тематическим направлениям: Анатомия животных; Физиология животных; Основы зоотехнии; Основы микробиологии; Ветеринарное акушерство.

Комплексное задание 1 уровня включали два вида заданий: задание «Перевод профессионального текста (сообщения)» и «Задание по организации работы коллектива».

Задание «Перевод профессионального текста (сообщения)» позволило оценить уровень сформированности:

- умений применять лексику и грамматику иностранного языка для перевода текста на профессиональную тему;

- навыки письменной коммуникации;

-навыки использования информационно-коммуникационных технологий в профессиональной деятельности.

Задание по переводу текста с иностранного языка на русский включало 2 задачи:

перевод текста, содержание которого включало профессиональную лексику;

ответы на вопросы.

Объем текста на иностранном языке составил 1961 знак.

Задание по переводу иностранного текста разработано на языке, которые изучают участники Олимпиады. Все участники Регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства изучают английский язык.

«Задание по организации работы коллектива» позволило оценить уровень сформированности:

- умений организации производственной деятельности подразделения;

- навыки эффективного взаимодействия с коллегами, руководством, потребителями;

- навыки использования информационно-коммуникационных технологий в профессиональной деятельности.

Задание по организации работы коллектива включало 2 задачи:

1 задача – расчет недополучения привеса молодняка, недополучения молока, экономического ущерба от яловости коров;

2 задача – оформление служебной записки главному ветеринарному врачу от ветеринарного врача отделения о том, что необходимо принять комплекс мер по устранению яловости коров в хозяйстве, созданной при помощи компьютерной программы Microsoft Word.

***Текст задачи*:** Произвести расчет экономического ущерба от яловости в СПК «Светлый путь» коров за год на основании исходных данных таблицы 1

Таблица 1- Исходные данные

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Ед. измерения | Кол-во |
| Среднегодовое поголовье коров | гол | 520 |
| Закладка стельности | % | 95 |
| Среднесуточный привес молодняка текущего года | г | 536 |
| Удой молока на 1 фуражную корову при 100% стельности | кг | 5000 |
| Удой молока на 1 фуражную корову при 5% яловости | кг | 4880 |
| Цена реализации 1 ц молока | ц | 2500 |
| Цена реализации 1ц привеса молодняка | ц | 15000 |

Задача 1. Рассчитать недополучение привеса молодняка, недополучение молока, экономический ущерб от яловости коров. Решение задачи необходимо оформить на бланке ответов.

Задача 2. Оформить служебную записки главному ветеринарному врачу от ветеринарного врача отделения о том, что необходимо принять комплекс мер по устранению яловости коров в хозяйстве, созданной при помощи компьютерной программы Microsoft Word.

Комплексное задание II уровня - это содержание работы, которую необходимо выполнить участнику для демонстрации определённого вида профессиональной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС 36.02.01 «Ветеринария» и профессионального стандарта «Ветеринарный фельдшер» с применением практических навыков, заключающихся в определении технологий и способов забора образцов биологического материала, выборе технологического оборудования и материалов для выполнения работы, оформлении сопроводительной документации, определении клинического статуса мелкого рогатого скота, определении суягности при помощи аппарата ультразвукового исследования, установки внутривенного катетера на муляж лапы собаки, ветеринарно-санитарной экспертизе мяса: проба варки.

Комплексное задание II уровня подразделялись на инвариантную и вариативную части.

Инвариантная часть комплексного задания II уровня формировалась в соответствии с общими и профессиональными компетенциями специальности 36.02.01 Ветеринария, умениями и практическим опытом, которые являются общими для всех специальностей, входящих в УГС 36.00.00 Ветеринария и зоотехния.

Инвариантная часть комплексного задания II уровня представляла собой практическое задание, которые содержало 3 задачи.

Задание инвариантной части позволило оценить уровень профессиональной компетентности:

* определения технологий и способов забора образцов биологического материла;
* выбора технологического оборудования и материалов для выполнения работы;
* оформления сопроводительной документации.

ЗАДАЧА № 1. *Текст задачи*: Определить алгоритм действия специалиста при взятии проб крови у крупного рогатого скота для массовых серологических исследований на лейкоз. Указать желательное время взятия крови, временную связь с другими противоэпизоотическими мероприятиями, частоту проведения исследований, половозрастные группы животных.

Определить алгоритм действия специалиста при определении уровня глюкозы в крови животных с помощью глюкометра.

Необходимо взять кровь для серологических исследований на лейкоз у крупного рогатого скота. Поголовье - 2000 голов. Содержатся в типовом коровнике, принадлежащему СПК «Родина». Хозяйство благополучно по инфекционным заболеваниям. Предыдущие исследования проводились 6 месяцев назад. 10 декабря 2018 года была произведена вакцинация животных против лептоспироза, использовалась вакцина ПОЛИВАЛЕНТНАЯ "ВГНКИ" ПРОТИВ ЛЕПТОСПИРОЗА ЖИВОТНЫХ. Ветеринарным врачом хозяйства является Ивановым И.И.

Исследования проводятся в ветеринарной лаборатории районной СББЖ.

Решение задачи необходимо оформить на бланке ответов.

ЗАДАЧА № 2. *Текст задачи*: Выбрать оборудование и материалы, необходимые для взятия проб крови у крупного рогатого скота из хвостовой вены для серологического исследования. Выбрать оборудование и материалы, необходимые для определения уровня глюкозы в крови животных при помощи глюкометра.

ЗАДАЧА № 3. *Текст задачи*: Оформить сопроводительную документацию на пробы крови сельскохозяйственных животных для серологического исследования. Решение задачи необходимо оформить на бланке ответов.

Вариативная часть задания II уровня формировалась в соответствии со специфическими для специальности 36.02.01 Ветеринария, входящей в УГС 36.00.00 Ветеринария и зоотехния профессиональными компетенциями, умениями и практическим опытом с учетом трудовых функций профессионального стандарта «Ветеринарный фельдшер».

Вариативная часть комплексного задания II уровня содержала 3 задачи различных уровней сложности.

Задание вариативной части по специальности 36.02.01 Ветеринария позволило оценить уровень профессиональной компетентности:

- определение клинического статуса мелкого рогатого скота, определение суягности при помощи аппарата ультразвукового исследования;

- установка внутривенного катетера на муляж лапы собаки;

- ветеринарно-санитарная экспертиза мяса: проба варки

ЗАДАЧА № 1. *Текст задачи*: Определить клинический статус мелкого рогатого скота, определить суягность при помощи аппарата ультразвукового исследования. Решение задачи необходимо оформить на бланке ответов.

ЗАДАЧА № 2.*Текст задачи*: Установить внутривенный катетера на муляж лапы собаки.

ЗАДАЧА № 5.3. *Текст задачи*: Ветеринарно-санитарная экспертиза мяса: проба варки. Решение задачи необходимо оформить на бланке ответов.

4. Характеристика процедур и критериев оценок профессионального комплексного задания

Оценивание выполнения конкурсных заданий осуществлялось на основе следующих принципов:

соответствия содержания конкурсных заданий ФГОС СПО по специальности 36.02.01 «Ветеринария», входящей в укрупненную группу специальностей 36.00.00 Ветеринария и зоотехния, учёта требований профессионального стандарта «Ветеринарный фельдшер» и работодателей;

достоверности оценки – оценка выполнения конкурсных заданий должна базироваться на общих и профессиональных компетенциях участников Олимпиады, реально продемонстрированных в моделируемых профессиональных ситуациях в ходе выполнения профессионального комплексного задания;

адекватности оценки – оценка выполнения конкурсных заданий должна проводиться в отношении тех компетенций, которые необходимы для эффективного выполнения задания;

надежности оценки – система оценивания выполнения конкурсных заданий должна обладать высокой степенью устойчивости при неоднократных (в рамках различных этапов Олимпиады) оценках компетенций участников Олимпиады;

комплексности оценки – система оценивания выполнения конкурсных заданий должна позволять интегративно оценивать общие и профессиональные компетенции участников Олимпиады;

объективности оценки – оценка выполнения конкурсных заданий должна быть независимой от особенностей профессиональной ориентации или предпочтений членов жюри.

При выполнении процедур оценки конкурсных заданий использовались следующие основные методы:

метод экспертной оценки;

метод расчета первичных баллов;

метод расчета сводных баллов;

метод агрегирования результатов участников Олимпиады;

метод ранжирования результатов участников Олимпиады.

Результаты выполнения практических конкурсных заданий оценивались с использованием основных групп целевых индикаторов.

При оценке конкурсных заданий использовались следующие основные процедуры:

- процедура начисления основных баллов за выполнение заданий;

- процедура формирования сводных результатов участников Олимпиады;

- процедура ранжирования результатов участников Олимпиады.

Результаты выполнения конкурсных заданий оценивались по 100-балльной шкале:

за выполнение заданий I уровня максимальная оценка - 40 баллов: тестирование -20 баллов, практические задачи – 20 баллов (перевод текста – 10 баллов, задание по организации работы коллектива – 10 баллов);

за выполнение заданий II уровня максимальная оценка - 60 баллов: общая часть задания – 30 баллов, вариативная часть задания – 30 баллов.

Оценка за задание «Тестирование» определялась простым суммированием баллов за правильные ответы на вопросы.

В зависимости от типа вопроса ответ считался правильным, если:

в тестовом задании закрытой формы с выбором ответа выбран правильный ответ;

в тестовом задании открытой формы дан правильный ответ;

в тестовом задании на установление правильной последовательности установлена правильная последовательность;

в тестовом задании на установление соответствия, если сопоставление выполнено верно для всех пар.

Структура оценки за тестовое задание

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п\п** | **Наименование темы вопросов** | **Кол-во вопросов** | **Количество баллов** | | | | |
| **Вопрос на выбор ответа** | **Открытая форма вопроса** | **Вопрос на соответствие** | **Вопрос на установление послед.** | **Макс.**  **балл** |
|  | *Инвариантная часть тестового задания* |  |  |  |  |  |  |
| 1 | Информационные технологии в профессиональной деятельности | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
| 2 | Оборудование, материалы, инструменты | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
| 3 | Системы качества, стандартизации и сертификации | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
| 4 | Охрана труда, безопасность жизнедеятельности, безопасность окружающей среды | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
| 5 | Экономика и правовое обеспечение профессиональной деятельности | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
|  | ИТОГО: | **20** |  |  |  |  | **10** |
|  | *Вариативный раздел тестового задания (специфика УГС)* |  |  |  |  |  |  |
| 1 | *Анатомия животных* | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
| 2 | *Физиология животных* | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
| 3 | *Основы зоотехнии* | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
| 4 | *Основы микробиологии* | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
| 5 | *Ветеринарное акушерство* | 4 | 0,25 | 0,25 | 0,5 | 1 | 2 |
|  | ИТОГО: | **20** |  |  |  |  | **10** |
|  | **ИТОГО:** | **40** |  |  |  |  | **20** |

Оценивание выполнения практических конкурсных заданий I уровня осуществлялось в соответствии с основными целевыми индикаторами:

качество выполнения отдельных задач задания;

качество выполнения задания в целом.

Критерии оценки выполнения практических конкурсных заданий Комплексного задания I уровня были представлены в соответствующих паспортах конкурсного задания.

Максимальное количество баллов за практические конкурсные задания I уровня: «Перевод профессионального текста (сообщения)» составляло 10 баллов.

Оценивание конкурсного задания «Перевод профессионального текста» осуществлялось следующим образом:

1 задача – письменный перевод текста - 5 баллов;

2 задача – ответы на вопросы – 5 баллов.

Критерии оценки 1 задачи письменного перевода текста

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценки** | **Количество баллов** |
| 1. | Качество письменной речи | 0-3 |
| 2. | Грамотность | 0-2 |

По критерию «Качество письменной речи» ставилось:

3 балла – текст перевода полностью соответствует содержанию оригинального текста; полностью соответствует профессиональной стилистике и направленности текста; удовлетворяет общепринятым нормам русского языка, не имеет синтаксических конструкций языка оригинала и несвойственных русскому языку выражений и оборотов. Все профессиональные термины переведены правильно. Перевод не требует редактирования.

2 балла - текст перевода практически полностью (более 90% от общего объема текста) соответствует содержанию оригинального текста; понятна направленность текста и его общее содержание; в переводе присутствуют 1-4 лексические ошибки; искажен перевод сложных слов, некоторых сложных устойчивых сочетаний; соответствует профессиональной стилистике и направленности текста; удовлетворяет общепринятым нормам русского языка, не имеет синтаксических конструкций языка оригинала и несвойственных русскому языку выражений и оборотов. Присутствуют 1-2 ошибки в переводе профессиональных терминов. Перевод не требует редактирования.

1 балл – текст перевода лишь на 50% соответствует его основному содержанию: понятна направленность текста и общее его содержание; имеет пропуски; в переводе присутствуют более 5 лексических ошибок; имеет недостатки в стиле изложения, но передает основное содержание оригинала, перевод требует восполнения всех пропусков оригинала, устранения смысловых искажений, стилистической правки.

0 баллов – текст перевода не соответствует общепринятым нормам русского языка, имеет пропуски, грубые смысловые искажения, перевод требует восполнения всех пропусков оригинала и стилистической правки.

По критерию «Грамотность» ставилось:

2 балла – в тексте перевода отсутствуют грамматические ошибки (орфографические, пунктуационные и др.);

1 балл – в тексте перевода допущены 1-4 лексические, грамматические, стилистические ошибки (в совокупности);

0 баллов – в тексте перевода допущено более 4 лексических, грамматических, стилистических ошибок (в совокупности).

Критерии оценки 2 задачи

«Перевод профессионального текста (сообщения)» (ответы на вопрос по тексту)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценки** | **Количество баллов** |
| 1. | Глубина понимания текста | 0-4 |
| 2. | Независимость выполнения задания | 0-1 |

По критерию «Глубина понимания текста» ставилось:

4 балла – участник полностью понимает основное содержание текста, умеет выделить отдельную, значимую для себя информацию, догадывается о значении незнакомых слов по контексту; текст ответа полностью соответствует профессиональной стилистике и направленности текста;

3 балла – участник не полностью понимает основное содержание текста, умеет выделить отдельную, значимую для себя информацию, догадывается о значении не менее 80% незнакомых слов по контексту;

2 балла - участник не полностью понимает основное содержание текста, умеет выделить отдельную, значимую для себя информацию, догадывается о значении не менее 60% незнакомых слов по контексту;

1 балл - участник не полностью понимает основное содержание текста, умеет выделить отдельную, значимую для себя информацию, догадывается о значении не менее 50% незнакомых слов по контексту;

0 баллов - участник понимает меньше 50% текста, не может выделить отдельные факты из текста, не может догадаться о значении незнакомых слов по контексту, выполнить поставленную задачу не может.

По критерию «Независимость выполнения задания» ставилось:

1 балл – участник умеет использовать информацию для решения поставленной задачи самостоятельно без посторонней помощи, грамотно владеет профессиональной лексикой, дает полные исчерпывающие ответы на поставленные вопросы.

0 баллов - полученную информацию для решения поставленной задачи участник может использовать только при посторонней помощи; не владеет профессиональной лексикой, дает неверные ответы на поставленные вопросы.

Максимальное количество баллов за выполнение задания «Задание по организации работы коллектива» - 10 баллов.

Оценивание выполнения задания 1 уровня «Задание по организации работы коллектива» осуществлялось следующим образом:

1 задача – Рассчитать недополучение привеса молодняка, недополучение молока, экономический ущерб от яловости коров. Решение задачи необходимо оформить на бланке ответов - 5 баллов;

2 задача – Оформить служебную записки главному ветеринарному врачу от ветеринарного врача отделения о том, что необходимо принять комплекс мер по устранению яловости коров в хозяйстве, созданной при помощи компьютерной программы Microsoft Word – 5 баллов.

Критерии оценки 1 задачи

«Рассчитать недополучение привеса молодняка, недополучение молока, экономический ущерб от яловости коров.»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценки** | **Количество баллов** |
|  | Расчет недополучения привеса молодняка | 0-2 |
|  | Расчёт недополучения молока | 0-1 |
|  | Расчёт экономического ущерба от яловости коров. | 0-2 |

По критерию «Расчёт недополучения молока » ставилось:

1 балл – этап задания выполнен полностью, расчеты выполнены верно;

0 баллов – этап задания не выполнен, расчеты выполнены неверно.

По критериям «Расчет недополучения привеса молодняка» и «Расчёт экономического ущерба от яловости коров» ставилось:

2 балла – этап задания выполнен полностью, расчеты выполнены верно, единицы измерения доплат указаны в соответствии с условием задачи;

1 балл – этап задания выполнен частично, расчеты выполнены верно, допущена ошибка в единицах измерения доплат.

0 баллов – этап задания не выполнен, расчеты выполнены неверно.

Критерии оценки 2 задачи

«Оформление служебной записки главному ветеринарному врачу от ветеринарного врача отделения о том, что необходимо принять комплекс мер по устранению яловости коров в хозяйстве, созданной при помощи компьютерной программы Microsoft Word»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценки** | **Количество баллов** |
|  | ***Наличие реквизитов*** | ***1,2*** |
|  | - Адресат  - Информация об авторе документа  - Наименование документа  - Заголовок к тексту  - Дата документа  - Подпись и расшифровка подписи составителя документа | 0,2  0,2  0,2  0,2  0,2  0,2 |
|  | ***Текст служебной записки*** | ***3,0*** |
|  | Соблюдение структуры текста  - основание,  - анализ ситуации,  - выводы и предложения  Содержательные требования к тексту  - точность,  - логичность,  - аргументированность текста. | 0,5  0,5  0,5  0,5  0,5  0,5 |
|  | ***Microsoft Word*** | ***0,8*** |
|  | Применение опции форматирования:  Шрифт (Times New Roman)  Размер шрифта (14)  Заглавные буквы в наименовании документа  Разреженный межсимвольный интервал в наименовании документа  Отступы в абзацах (интервал 6 пт)  Выравнивание текста по ширине  Межстрочный интервал (1,5 пт)  Поля документа (верхнее – 2,0 см; нижнее – 2,0см; левое – 2,5см; правое – 1,5см. ) | 0,1  0,1  0,1  0,1  0,1  0,1  0,1  0,1 |

Балл начислялся – критерий выполнен верно.

Балл не начислялся – критерий не выполнен.

Оценка за задачу определялась простым суммированием баллов за правильно выполненные критерии.

Оценивание выполнения конкурсных заданий II уровня осуществлялось в соответствии со следующими основными целевыми индикаторами:

- качество выполнения отдельных задач задания;

- качество выполнения задания в целом;

Максимальное количество баллов за Комплексное задание II уровня 60 баллов.

Максимальное количество баллов за выполнение инвариантной части практического задания II уровня по специальности 36.02.01 Ветеринария «Определение технологии и способа взятия проб крови сельскохозяйственных животных для серологического исследования, определение технологии и способа определения уровня глюкозы в крови животных с помощью глюкометра, оформление сопроводительной документации» - 30 баллов.

1 задача - Определить алгоритм действия специалиста при взятии проб крови у крупного рогатого скота для массовых серологических исследований на лейкоз. Указать желательное время взятия крови, временную связь с другими противоэпизоотическими мероприятиями, частоту проведения исследований, половозрастные группы животных. Определить алгоритм действия специалиста при определении уровня глюкозы в крови животных с помощью глюкометра – 10 баллов.

2 задача - Выбрать оборудование и материалы, необходимые для взятия проб крови у крупного рогатого скота из хвостовой вены для серологического исследования. Выбрать оборудование и материалы, необходимые для определения уровня глюкозы в крови животных при помощи глюкометра – 10 баллов.

3 задача - Оформить сопроводительную документацию на пробы крови сельскохозяйственных животных для серологического исследования – 10 баллов.

Оценивание выполнения данного задания осуществлялось следующим образом:

Критерии оценки 1 задачи

«Определить алгоритм действия специалиста при взятии проб крови у крупного рогатого скота для массовых серологических исследований на лейкоз. Указать желательное время взятия крови, временную связь с другими противоэпизоотическими мероприятиями, частоту проведения исследований, половозрастные группы животных. Определить алгоритм действия специалиста при определении уровня глюкозы в крови животных с помощью глюкометра»

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки:** | **Количество баллов** |
| **алгоритм действия специалиста при взятии проб крови у крупного рогатого скота для массовых серологических исследований на лейкоз** | |
| Указано желательное время (квартал, месяц, время суток) взятия крови | 0-1 |
| Указана временная связь с другими противоэпизоотическими мероприятиями (вакцинации, аллергическая диагностика) | 0-1 |
| Указана частота проведения исследований | 0-1 |
| Указаны половозрастные группы животных, подвергаемых исследованиям | 0-1 |
| Указано место взятия крови у животного (вена, артерия) | 0-1 |
| Указана необходимость соблюдения правил асептики при взятии крови | 0-1 |
| Указана необходимость нумерации пробирок в соответствии с кличкой животного (индивидуальные номера) | 0-1 |
| **алгоритм действия специалиста при определении уровня глюкозы в крови с помощью глюкометра** | |
| Указано, что специалист должен:  снять колпачок с ручки для прокалывания кожи;  вставить стерильный ланцет в держатель;  повернуть защитную крышку и отложить ее для дальнейшего исследования;  одеть на место колпачок до щелчка;  настроить глубину прокола и взвести ручку для прокалывания | 0-1 |
| Указано, что специалист должен:  ввести тест-полоску в глюкометр;  проколоть кожу ланцетом;  нанести каплю крови на тест полоску до полного заполнения контрольного поля. | 0-1 |
| Указано, что специалист должен:  посмотреть результат на экране глюкометра;  извлечь тест-полоску из глюкометра, удалить использованный ланцет | 0-1 |

По критерию оценки максимум 1 балл ставилось:

1 балл – этап задания выполнен полностью, нарушений алгоритма нет;

0 баллов – этап задания не выполнен, допущены грубые ошибки при выполнении.

Оценка за задачу определялась простым суммированием баллов за правильно выполненные критерии.

Критерии оценки 2 задачи

«Выбрать оборудование и материалы, необходимые для взятия проб крови у крупного рогатого скота из хвостовой вены для серологического исследования. Выбрать оборудование и материалы, необходимые для определения уровня глюкозы в крови животных при помощи глюкометра»

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки:** | **Количество баллов** |
| Выбрана пробирка для серологического исследования (трехкомпонентная система) | 0-1 |
| Выбрана специальная игла и держатель для иглы | 0-1 |
| Выбран штатив | 0-1 |
| Выбрана емкость с асептическим раствором и вата | 0-1 |
| Выбраны перчатки | 0-1 |
| Выбран маркер | 0-1 |
| Выбран глюкометр | 0-1 |
| Выбрана тест-полоска | 0-1 |
| Выбраны ручка для прокалывания | 0-1 |
| Выбран стерильный ланцет | 0-1 |

По критериям оценки задачи ставилось:

1 балл – этап задания выполнен полностью, нарушений алгоритма нет;

0 баллов – этап задания не выполнен, допущены грубые ошибки при выполнении.

Оценка за задачу определялась простым суммированием баллов за правильно выполненные критерии.

Критерии оценки 3 задачи

«Оформить сопроводительную документацию на пробы крови сельскохозяйственных животных для серологического исследования»

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки:** | **Количество баллов** |
| Указана дата взятия образца | 0-1 |
| Указано количество проб крови | 0-1 |
| Указаны вид животных, наименование хозяйства (населенного пункта, района) | 0-1 |
| Указан вид исследования, заболевание | 0-1 |
| Указано эпизоотологическое состояние хозяйства | 0-1 |
| Указана дата вакцинаций | 0-1 |
| Указано первично или повторно производится исследование, дата и результат предыдущего исследования | 0-1 |
| Указана дата отправки проб, подпись с расшифровкой | 0-1 |
| Текст сопроводительного письма разборчив | 0-1 |
| Наличие описи животных в двух экземплярах | 0-1 |

По критерию оценки максимум 1 балл ставилось:

1 балл – этап задания выполнен полностью, реквизиты сопроводительной документации указаны верно;

0 баллов – этап задания не выполнен, реквизиты сопроводительной документации указаны неверно или не указаны.

Оценка за задачу определялась простым суммированием баллов за правильно выполненные критерии.

Максимальное количество баллов за выполнение вариативной части практического задания II уровня по специальности 36.02.01 Ветеринария «Выполнение профилактических и диагностических ветеринарных мероприятий» - 30 баллов.

1 задача - определение клинического статуса мелкого рогатого скота, определение суягности при помощи аппарата ультразвукового исследования – 10 баллов.

2 задача - установка внутривенного катетера на муляж лапы собаки – 10 баллов.

3 задача - ветеринарно-санитарная экспертиза мяса: проба варки – 10 баллов.

Оценивание выполнения данного задания осуществлялось следующим образом:

Критерии оценки 1 задачи

«Определение клинического статуса мелкого рогатого скота, определение суягности при помощи аппарата ультразвукового исследования»

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки:** | Кол-во баллов |
| Соблюдение правил личной гигиены: надел ли конкурсант халат с длинным рукавом, чепчик, спец. обувь, перчатки. Соблюдение правил техники безопасности. | 0-1 |
| Подготовка рабочего места к проведению процедуры. Инструментарий: фонарик, фонендоскоп, плессиметр, перкуссионный молоток, бесконтактный термометр, аппарат для УЗИ, спирт, вата, гель для УЗИ | 0-1 |
| Определение габитуса: положение тела, телосложение, упитанность, конституция, темперамент, нрав. Определить число дыхательных движений в минуту, сердечных сокращений, температуры. | 0-1 |
| Исследование кожного покрова: состояние волосяного покрова, удержание волос в волосяных фолликулах, цвет непигментированных участков кожи, эластичность, местная температура, влажность, запах, наличие/отсутствие эктопаразитов, целостность, состояние рогов/копытец | 0-1 |
| Исследование слизистых оболочек: цвет, влажность, целостность, наличие/отсутствие наложений, припухлостей.  Исследование лимфатических узлов(подчелюстные, предлопаточные, коленной складки, паховые/надвыменные): топография, величина, форма, подвижность, характер поверхности, болезненность, консистенция, местная температура. | 0-1 |
| Исследование органов дыхания: носовая полость, придаточные пазухи, гортань, трахея, тип дыхания, форма грудной клетки, глубина дыхания, ритм дыхания, наличие/отсутствие одышки, границы легких. | 0-1 |
| Исследование сердечно-сосудистой системы: сердечная область, сердечный толчок, граница сердца, тоны сердца, ритм сердца, наличие/отсутствие патологических шумов в сердце, исследование пульса, характер спадания пульсовой волны, исследование венного пульса, состояние сосудистой стенки вен. | 0-1 |
| Исследование органов пищеварения: состояние ротовой полости, состояние губ, состояние зубов, исследование глотки и пищевода, исследование рубца, руменация, состояние сетки, состояние сычуга, состояние печени (болезненность). | 0-1 |
| Исследование мочевой системы, состояние почек на болезненность.  Исследование половой системы.  Исследование нервной системы: общее состояние, целостность костей черепа и позвоночника, поверхностная чувствительность (кожный, анальный, рефлекс холки), координация движений.  Исследование органов чувств, органов зрения, органов слуха. | 0-1 |
| Заполнение бланка клинического обследования: бланк заполнен грамотно, аккуратно, полностью. Проведение УЗИ: конкурсант показал плод/отсутствие плода эксперту. Дан верный ответ суягное животное или нет. Завершение, уборка рабочего места | 0-1 |

По критерию оценки максимум 1 балл ставилось:

1 балл – этап задания выполнен полностью, клинический статус сельскохозяйственного животного определен верно, ультразвуковое исследование проведено верно, бланк клинического осмотра заполнен верно, правила техники безопасности и личной гигиены соблюдаются.

0 баллов – этап задания не выполнен, клинический статус сельскохозяйственного животного определен не верно, правила техники безопасности и личной гигиены не соблюдаются.

Оценка за задачу определялась простым суммированием баллов за правильно выполненные критерии.

Критерии оценки 2 задачи

«Установка внутривенного катетера на муляж лапы собаки»

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки:** | **Количество баллов** |
| Соблюдение правил личной гигиены: надел ли конкурсант халат с длинным рукавом, чепчик, спец. обувь, перчатки. Соблюдение правил техники безопасности. | 0-1 |
| Подготовка рабочего места к проведению процедуры. Инструментарий: машинка для бритья шерсти, жгут, лоток, лейкопластырь, спиртовые тампоны, катетер внутривенный, шприц 5,0 мл, раствор гепарина, макет лапы собаки | 0-1 |
| Конкурсант пережал вену пальцем и, ориентируясь по контурам вены, выбрал наиболее подходящее место для установки катетера. Выбрил участок кожи | 0-1 |
| Протер кожу спиртовым тампоном | 0-1 |
| Приготовил лейкопластырь: отмерил необходимые куски и прикрепил кончиком к столу | 0-1 |
| Наложил жгут на конечность | 0-1 |
| Достал катетер из упаковки, снял крышечку, положил крышечку в лоток открытой частью вверх | 0-1 |
| Зафиксировал рукой вену и держа катетер так, чтобы игла была параллельна вене срезом вверх, проколол кожу и вену. Удерживая канюлю иглы продвинул катетер в вену, надел крышечку на катетер | 0-1 |
| Снял жгут | 0-1 |
| Зафиксировал катетер лейкопластырем. Пластырь должен закрывать место входа катетера. С помощью шприца ввел гепарин и надел крышечку на катетер. Убрал рабочее место. | 0-1 |

По критерию оценки задачи ставилось:

Балл начисляется – этап задания выполнен полностью, нарушений нет.

Балл не начисляется – этап задания не выполнен, допущены грубые ошибки при выполнении.

Оценка за задачу определялась простым суммированием баллов за правильно выполненные критерии.

Критерии оценки 3 задачи

«Ветеринарно-санитарная экспертиза мяса: проба варки»

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки:** | **Количество баллов** |
| Соблюдение правил личной гигиены: надел ли конкурсант халат с длинным рукавом, чепчик, спец. обувь, перчатки. Соблюдение правил техники безопасности. | 0-1 |
| Подготовка рабочего места к проведению процедуры. Инструментарий: колба 100 мл, часовое или предметное стекло, водяная баня, мерный стакан 25 мл, ножницы, пинцет анатомический, кювет металлический, лоток почкообразный, держатель для пробирок, эксикатор, весы, дистиллированная вода, пробы мяса. | 0-1 |
| Конкурсант провел визуальный осмотр пробы мяса | 0-1 |
| Конкурсант измельчил пробу ножницами удерживая ее пинцетом на кусочки размером 0,5 – 1 см | 0-1 |
| Кусочки мяса уложил в колбу и залил дистиллированной водой | 0-1 |
| Поместил колбу в водяную баню накрыв часовым (предметным) стеклом | 0-1 |
| При появлении паров определил запах держа колбу на расстоянии от лица и направляя поток воздуха ладонью к носу | 0-1 |
| После проварки мяса бульон перелил в стаканчик и определил цвет и прозрачность бульона | 0-1 |
| Верно заполнил бланк исследования | 0-1 |
| Убрал рабочее место. | 0-1 |

По критерию оценки задачи ставилось:

1 балл - этап задания выполнен полностью.

0 баллов – этап задания не выполнен.

Оценка за задачу определялась простым суммированием баллов за правильно выполненные критерии.

5. Результаты выполнения Комплексного задания I уровня: приводятся персональные и общие количественные и качественные результаты, статистические данные в соответствии с критериями оценки, графики, диаграммы, таблицы указываются положительные тенденции и типичные ошибки участников

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | ФИО участника | Оценка в баллах за выполнение комплексного задания I уровня в соответствии с №№ заданий | | | Суммарная оценка |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Камилова Мадина Шухратовна | 18,75 | 9 | 6,7 | 34,45 |
| 2 | Колобова Дарья Николаевна | 14,75 | 10 | 9,6 | 34,35 |
| 3 | Карпешина Мария Романовна | 7,75 | 5 | 1 | 13,75 |
| 4 | Мицнер Екатерина Александровна | 10,25 | 5 | 4,7 | 19,95 |
| 5 | Белык Александра Даниловна | 9,25 | 10 | 6,8 | 26,05 |
| 6 | Мордовкина Полина Петровна | 12,75 | 4,5 | 4,7 | 21,95 |
| 7 | Кононова Виктория Викторовна | 3,75 | 5 | 0 | 8,75 |
| 8 | Шарапова Софья Андреевна | 9,25 | 7 | 4,7 | 20,95 |
| 9 | Шаповалова Евгения Александровна | 10,25 | 5 | 5 | 20,25 |
| 10 | Прохин Роман Павлович | 7 | 6 | 0 | 13 |
| 11 | Самохина Анна Романовна | 8,5 | 9 | 9,7 | 27,2 |

В ходе выполнения Комплексного задания I уровня почти все участники справились с заданиями.

При выполнении задания «Тестирование» лучший результат показала Камилова Мадина Шухратовна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж».

При выполнении задания «Перевод профессионального текста» лучший результат показали Колобова Дарья Николаевна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж», Белык Александра Даниловна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка».

При выполнении задания «Задание по организации работы коллектива» лучший результат показали Самохина Анна Романовна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка» и Колобова Дарья Николаевна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж»

Типичные ошибки участников: неверные ответы на тест, ошибки при осуществлении перевода иностранного текста, ошибки при решении задачи по организации работы коллектива и при составлении служебной записки.

6. Результаты выполнения практических заданий Комплексного задания II уровня: приводятся персональные и общие количественные и качественные, и общие результаты, статистические данные в соответствии с критериями оценки, графики, диаграммы, таблицы указываются положительные тенденции и типичные ошибки участников

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | ФИО участника | Оценка в баллах за выполнение комплексного задания  II уровня в соответствии с №№ заданий | | | | | | Суммарная оценка в баллах |
| 4.1 | 4.2 | 4.3 | 5.1 | 5.2 | 5.3 |
| 1 | Камилова Мадина Шухратовна | 10 | 9 | 8 | 8,4 | 6,5 | 6,5 | 48,4 |
| 2 | Колобова Дарья Николаевна | 10 | 9 | 8 | 8,5 | 8,5 | 10 | 54 |
| 3 | Карпешина Мария Романовна | 10 | 2 | 7 | 7,1 | 9 | 8,5 | 43,6 |
| 4 | Мицнер Екатерина Александровна | 10 | 8 | 7 | 9,8 | 6,5 | 8 | 49,3 |
| 5 | Белык Александра Даниловна | 10 | 9 | 7 | 10 | 7 | 8 | 51 |
| 6 | Мордовкина Полина Петровна | 10 | 8 | 7 | 9,8 | 7 | 6,5 | 48,3 |
| 7 | Кононова Виктория Викторовна | 8,5 | 2 | 7 | 9,3 | 4,5 | 7,5 | 38,8 |
| 8 | Шарапова Софья Андреевна | 10 | 9 | 7 | 9 | 8 | 9 | 52 |
| 9 | Шаповалова Евгения Александровна | 10 | 9 | 10 | 9,8 | 9 | 9 | 56,8 |
| 10 | Прохин Роман Павлович | 10 | 2 | 7 | 5,2 | 4,5 | 7 | 35,7 |
| 11 | Самохина Анна Романовна | 10 | 9 | 7 | 9,7 | 10 | 9 | 54,7 |

В ходе выполнения Комплексного задания II уровня все участники справились с заданиями.

При выполнении задания «Определить алгоритм действия специалиста при взятии проб крови у крупного рогатого скота для массовых серологических исследований на лейкоз. Указать желательное время взятия крови, временную связь с другими противоэпизоотическими мероприятиями, частоту проведения исследований, половозрастные группы животных. Определить алгоритм действия специалиста при определении уровня глюкозы в крови животных с помощью глюкометра» лучший результат показали Камилова Мадина Шухратовна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж», Колобова Дарья Николаевна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж», Карпешина Мария Романовна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Можайский техникум», Мицнер Екатерина Александровна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж», Белык Александра Даниловна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка», Мордовкина Полина Петровна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж», Шарапова Софья Андреевна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж», Шаповалова Евгения Александровна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка», Прохин Роман Павлович - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Можайский техникум», Самохина Анна Романовна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка».

При выполнении задания «Выбрать оборудование и материалы, необходимые для взятия проб крови у крупного рогатого скота из хвостовой вены для серологического исследования. Выбрать оборудование и материалы, необходимые для определения уровня глюкозы в крови животных при помощи глюкометра» лучший результат показали Камилова Мадина Шухратовна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж», Колобова Дарья Николаевна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж», Белык Александра Даниловна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка», Шарапова Софья Андреевна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж», Шаповалова Евгения Александровна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка», Самохина Анна Романовна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка».

При выполнении задания «Оформить сопроводительную документацию на пробы крови сельскохозяйственных животных для серологического исследования» лучший результат показала Шаповалова Евгения Александровна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка».

При выполнении задания «Определение клинического статуса мелкого рогатого скота, определение суягности при помощи аппарата ультразвукового исследования» лучший результат показали Белык Александра Даниловна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка», Шаповалова Евгения Александровна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка», Мордовкина Полина Петровна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж», Мицнер Екатерина Александровна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж».

При выполнении задания «Установка внутривенного катетера на муляж лапы собаки» лучший результат показала Самохина Анна Романовна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка».

При выполнении задания «Ветеринарно-санитарная экспертиза мяса: проба варки» лучший результат показала Колобова Дарья Николаевна - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж»

Типичные ошибки участников: нарушение алгоритма действия специалиста при взятии проб крови у крупного рогатого скота для массовых серологических исследований на лейкоз. нарушение алгоритма действия специалиста при определении уровня глюкозы в крови животных с помощью глюкометра, неправильный выбор оборудования и материалов, необходимых для взятия проб крови и для определения уровня глюкозы в крови животных, неправильное оформление сопроводительной документации на пробы крови, ошибки при установке внутривенного катетера на муляж лапы собаки, нарушение алгоритма при проведении пробы варки мяса.

7. Общие итоги выполнения профессионального комплексного задания: представляется информация о победителях, аутсайдерах, количественные статистические данные о высшем, среднем и низшем полученном балле участников олимпиад. Заполняется следующая таблица.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Фамилия, имя, отчество  участника | Наименование субъекта Российской Федерации  и образовательной организации | Оценка результатов выполнения профессионального комплексного задания  в баллах | | Итоговая оценка выполнения профессионального комплексного задания | Занятое место (номинация) |
| Суммарная оценка за выполнение заданий  I уровня | Суммарная оценка за выполнение заданий  2 уровня |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Кононова Виктория Викторовна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Можайский техникум» | 8,75 | 38,8 | 47,55 | 11 |
| 2 | Прохин Роман Павлович | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Можайский техникум» | 13 | 35,7 | 48,7 | 10 |
| 3 | Карпешина Мария Романовна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Можайский техникум» | 13,75 | 43,6 | 57,35 | 9 |
| 4 | Шаповалова Евгения Александровна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка» | 20,25 | 56,8 | 77,05 | 4 |
| 5 | Самохина Анна Романовна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка» | 27,2 | 54,7 | 81,9 | 3 |
| 6 | Белык Александра Даниловна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Волоколамский аграрный техникум «Холмогорка» | 26,05 | 51 | 77,05 | 5 |
| 7 | Камилова Мадина Шухратовна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж» | 34,45 | 48,4 | 82,85 | 2 |
| 8 | Колобова Дарья Николаевна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Коломенский аграрный колледж» | 34,35 | 54 | 88,35 | 1 |
| 9 | Мордовкина Полина Петровна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж» | 21,95 | 48,3 | 70,25 | 7 |
| 10 | Шарапова Софья Андреевна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж» | 20,95 | 52 | 72,95 | 6 |
| 11 | Мицнер Екатерина Александровна | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Сергиево-Посадский аграрный колледж» | 19,95 | 49,3 | 69,25 | 8 |

Соотношение высших, средних и низших баллов

участников Регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства обучающихся по специальностям среднего профессионального образования в 2019 году

36.00.00 Ветеринария и зоотехния, 36.02.01 Ветеринария

(наименование УГС СПО, специальностей СПО)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Оценка заданий  I уровня (в баллах) | Оценка заданий  II уровня (в баллах) | Итоговая оценка профессионального комплексного задания  (сумма баллов) |
| Максимальное значение | 34,45 | 56,8 | 88,35 |
| Минимальное значение | 8,75 | 35,7 | 47,55 |
| Среднее значение | 21,6 | 46,25 | 67,95 |

8. Общие выводы и рекомендации.

Проведенный этап Всероссийской олимпиады профессионального мастерства позволил независимо оценить уровень подготовки участников по специальности 36.02.01 «Ветеринария».

Рекомендуется проанализировать типичные ошибки участников при выполнении комплексного задания и принять меры к их устранению при проведении этапов Всероссийской олимпиады профессионального мастерства в будущем.